



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2603/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice, i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MBM VRTNI CENTAR d.o.o. za usluge u stečaju, Koprivnica, Ulica stari Brežanec 10, OIB 19462674595, odlučujući o žalbi ponuditelja KAMIST j.d.o.o., Kustošijanska ulica 304, Zagreb, OIB 78093699503, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-311/2021-122 od 12. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-311/2021-122 od 12. srpnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-311/2021-122 od 12. srpnja 2023. je oglašena nevažećom dosuda nekretnina dužnika određena rješenjem o dosudi tog suda poslovni broj St-311/2021-69 od 24. veljače 2023. kojim su nekretnine stečajnog dužnika dosuđene KAMIST j.d.o.o., Kustošijanska ulica 304, Zagreb, OIB 78093699503, koji je dao najvišu valjanu ponudu za nekretnine stečajnog dužnika u iznosu 171.319,96 EUR te je nekretnina dosuđena kupcu koji je dao sljedeću valjanu ponudu.

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio ponuditelj iz svih zakonom propisanih razloga ističući da sada slijedeći kupac ima povoljniji položaj za uplatu cijene, zatim da su oštećeni stečajni vjerovnici dosudom novom kupcu te da on zbog izvanredne situacije nije mogao upisati hipoteku te realizirati kredit iz kojeg bi platio kupoprodajnu cijenu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporio utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja.

6. Iz dokumentacije koja prileži u spisu, proizlazi da je rješenjem o dosudi predmetna nekretnina dosuđena žalitelju, koji u zakonom dodijeljenom roku nije uplatio kupoprodajnu cijenu. Predmetne činjenice ne osporava ni žalitelj. Kako je sukladno pravilima ovršnog prava propisano da će se nekretnina dosuditi sljedećem ponuditelju ako prethodni ne plati kupovninu u propisanom roku, pravilno je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje sukladno čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 131/20 i 114/22; dalje: OZ).

7. Neosnovano žalitelj ističe da je sljedeći ponuditelj doveden u povoljniji položaj jer rok za uplatu kupovnine je isti objema strankama, a sljedeći ponuditelj nije mogao znati da žalitelj neće uplatiti kupoprodajnu cijenu. Također neosnovano žalitelj ističe da su stečajni vjerovnici znatno oštećeni jer se nekretnina dosuđuje sljedećem ponuditelju, a čija ponuda je za iznos od 2.000,00 kn niža od ponude koju je dao žalitelj.

8. Dodatno, žalitelj prvi put u žalbi ističe da nije realizirao kredit s obzirom na to da zbog izvanredne situacije nije upisana hipoteka na nekretnini. No, ovu činjenicu žalitelj nije isticao ranije u tijeku postupka, niti je dostavio relevantnu dokumentaciju iz koje bi se mogla utvrditi točnost predmetnih navoda. Naime žalitelj nije dostavio dokaz da je s nekom bankom sklopio ugovor o kreditu u kojem je kao sredstvo osiguranja povrata kredita bilo predviđeno osnivanje založnog prava na nekretnini niti je dostavio pravovremeni prijedlog za upis predmetnog založnog prava u zemljišne knjige, a o kojem prijedlogu zbog izvanredne situacije sud nije odlučio.

9. Slijedom navedenog neosnovano žalitelj ističe da nije bilo zakonom propisanih uvjeta za donošenje predmetnog rješenja, a odredbe SZ-a i OZ-a su prisilne i sud ne može donijeti drugačiju odluku s obzirom na relevantne činjenice, odnosno ne uplatu kupovnine u zakonom propisanom roku.

10. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 6. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085c-550f1**

Kontrolni broj: **0517b-8fd16-7490e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.